



**ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ Г-ЖА  
ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА**

**ДО  
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО  
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ КЪМ  
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО  
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО  
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И  
ТУРИЗЪМ КЪМ ЧЕТИРИДЕСЕТ И  
ЧЕТВЪРТТО НАРОДНО  
СЪБРАНИЕ**

**ДО  
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО  
ВЪПРОСИТЕ НА ДЕЦАТА,  
МЛАДЕЖТА И СПОРТА КЪМ  
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**СТАНОВИЩЕ ПО  
ЗАКОНОПРОЕКТ**

от

„Сдружение на организаторите на  
хазартни игри и дейности в България“,  
ЕИК 206074080, седалище и адрес на  
управление: град София, ул. „Цар  
Асеп“ 79, ет. 2, ан. 5, представлявано  
от председателя на сдружението  
Милси Генов Тотев

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за хазарта внесен в Народното събрание с вх. № 054 - 01 - 50/04.06.2020 г. с вносители народните представители Валери Симеонов, Борис Ячев, Христиан Митев, Валентин Касабов, Россп Живков

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

Във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на Закона за хазарта вх. № 054 - 01 - 50/04.06.2020 г. с настоящото изразявам становището на „Сдружение на организаторите на хазартни игри и дейности в България“ по законопроекта.

**1. По § 1 от законопроекта:**

С параграф първи от законопроекта се предлага в чл. 4 от Закона за хазарта да бъде създадена нова ал. 4 със следния текст:

*„(4) Хазартни игри в игрално казино, игрални зали и/или игри с игрални автомати се организират само в хотели с категория пет звезди, в курортни комплекси и населени места съгласно приложението към закона, както и в територии и населени места, отстоящи на не повече от 20 км. От шосейните, железопътните, морските и речните гранични контролно-пропускателни пунктове“.*

**Становището ни е, че предложеното допълнение по § 1 от законопроекта не следва да бъде приемано поради следните съображения:**

**1.1 Предложението не е мотивирано и изложените мотиви са противоречиви** - в мотивите на законопроекта не са посочени обстоятелствата, които налагат приемането на тази разпоредба. В същите се съдържа обща информация за хазартната зависимост, като също се твърди, че най-разпространените типове хазартни игри или активности са в казината - слот - машинките, рулетка, карги. Това твърдение не е подкрепено с конкретни данни, вкл. статистически, какъв е броят на играчите в обекти (игрални зали и казина), респ. на участниците в моментни лотарийни игри, на потребителите на хазартните игри организирани онлайн. Липсва каквато и да е информация какъв е броят на хазартно зависимите в страната, какви са критериите за хазартна зависимост и всичко изброено е от изключително важно значение за да се прецени целесъобразността на предложението и дали не е възможен друг законодателен подход за ограничаване на хазартната зависимост. В световен мащаб 3 % от хората играят хазарт и под 10 % от тях са зависими. Приемането на направеното предложение ще има за последица преустановяването на дейността на близо 600 (шестстотин) обекта, като това ще бъде причина значителен брой трудоспособни лица да останат без работа. Наред с това подобна стъпка ще доведе до спад в приходите в държавния бюджет от данъци и осигуровки. Следва да се отбележи, че алкохолната зависимост е много по - разпространена, с изключително сериозни последици, като за това са налице изследвания и научни данни.

Налице с противоречие в мотивите на законопроекта, като от една страна се твърди, че ефектът върху бюджета ще е минимален, а същевременно в следващия абзац се посочва, че ще се стигне до пълно преустановяване на дейността и загубата на приходи за държавния бюджет.

Липсва аргументация и на изложеното мнение, че лицата с хазартна зависимост по-плавно биха преодолели зависимостта си. На тяхно разположение остава възможността за онлайн хазарт, който в редица изследвания се посочва като доста по-сериозен проблем<sup>1</sup>. Това предположение не е потвърдено с каквито и да било научни данни.

**1.2 Предложението ще има сериозен негативен ефект върху бюджета** - в предварителната оценка на въздействието на законопроекта лаконично се посочва, че

<sup>1</sup> Махлелиев, Ат., Пристрастяването към интернет и ефектът му върху подрастващите. Статията е достъпна на <https://ejournal.vfu.bg/en/pdfs/Mahleliev.pdf>, Internet Gambling: Issues, Concerns, and Recommendations, MARK GRIFFITHS, Ph.D.

прилагането на законопроекта ще има минимален негативен ефект върху държавния бюджет. Категорично не сме съгласни с това мнение. Не са представени каквито и да е данни за това какви са приходите в бюджета от данъци от игрални зали и казина, дейността на които ще бъде преустановена в случай, че законопроектът бъде приет. Негативният ефект ще бъде както пряк, поради липсата на постъпления от данъци заплащани от организатори, така и косвен поради намаляване на производството на игрално оборудване, следващото от това намаляване приходите от ДДС и други данъци вносими от производителите и търговците, спад на вноските осигурителни вноски поради освобождаването на работници и служители.

**1.3 Приемането на предложението с предпоставка за възникване на нелегален хазарт** - Категорично несвярпо и нелогично е твърдението, че с тази мярка ще се минимизира възможността за възникване на нелегален хазарт. В момента в България нелегален хазарт на практика не съществува и показател за това е липсата на установени случаи на такъв от компетентните органи. Становището ни за последиците от законопроекта по отношение на нелегалния хазарт е свършено различно от изразпото в законопроекта. Според нас ограничаването на възможностите за развлечение от такъв тип във вътрешността на страната ще доведе до бум на нелегалния хазарт и негативните последици свързани с него. Наред с това, следва да се има предвид, че игралното оборудване в игралните зали и казината е стандартизирано от Българския институт по метрология, като нормативно установената възвращаемост на игралните автомати е над 93 % и така възможността за опустошаване на клиентите на практика не съществува.

**1.4** В мотивите се сочи, че целта на законопроекта е ограничаване на хазартната зависимост, като същевременно не е предвидено да се насочат средства от постъпленията в бюджета от дейността към преследването на хазартната зависимост.

## **2. По § 2 от законопроекта се предлага:**

### **2.1 чл. 30, ал. 3 да се измени, както следва:**

*„(3) За поддържане на лиценз за организиране на хазартни игри: традиционна лотария, томбола, моментна лотария - тото, лото, бинго, кено и техните разновидности, игри със залаганя върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залаганя върху случайни събития и със залаганя, свързани с познаване на факти, с изключение на онлайн залаганята, се дължи държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра“.*

### **2.2 чл. 30 да се допълни с нова ал. 4 със следния текст:**

*(4) „За поддържане на лиценз за организиране на хазартни игри, при които участниците играят един срещу друг и организаторът на хазартни игри само организира провеждането им, за което събира такси и комисиони за участие, се дължи държавна такса в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисиони“.*

### **2.3 Досегашната ал. 4 да стане ал. 5;**

### **2.4 Досегашната ал. 5 да стане ал. 6;**

**2.5** Досегашната ал. 6 да стане ал. 7 и в нея думите „таксата по ал. 3 и променливата част от таксата по ал. 4, продават за всеки месец в Комисията“ се заменят с „таксите по ал. 3, 4 и 5, подават за всеки месец в Държавната агенция по хазарта“.

### **2.6 Досегашната ал. 8 да стане ал. 9 и да се измени, както следва:**

*„(9) Таксата по ал. 5 се внася по банкова сметка на Държавната агенция по хазарта преди получаване на удостоверение за издаден първоначален лиценз за*

организиране на хазартни игри. Удостоверението не се връчва, когато таксата не е внесена“.

2.7. Досегашната ал. 9 да стане ал. 10 и да се измени, както следва:

„(10) Таксите по ал. 3, 4, и 5 се внасят по банкова сметка на Държавната агенция по хазарта в срока за подаване на декларацията по ал. 8“.

**Становището ни е, че предложените изменения и допълнения по § 2. не следва да се приемат поради следните съображения:**

Видовете хазартни игри са изчерпателно уредени в чл. 41 от Закона за хазарта и това са лотарийни игри, игри със залаганя върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залаганя върху случайни събития и със залаганя, свързани с познаване на факти, игри с игрални автомати и игри в игрално казино. Нито Законът за хазарта, нито общите задължителни игрални условия и правила утвърдени от ДКХ не уреждат който и да е вид от хазартните игри като такива при които участниците играят един срещу друг и организаторът само организира провеждането им за което да събира такси и комисиони за участие. Участниците играят един срещу други в турнирите които ЗХ допуска да бъдат организирани съгласно чл. 64, ал. 3 (турнири на игри с игрални автомати в игрална зала) и чл. 73 от Закона за хазарта (за турнири на игрални маси в игрално казино). Турнирите обаче не са отделни видове хазартни игри и те се провеждат на игрални автомати и игрални маси за които организаторите на хазартни игри в игрална зала с игрални автомати и организаторите на хазартни игри в игрално казино се облагат с алтернативен данък съобразно чл. 5, ал. 4, т. 1 в вр. с чл. 242 от Закона за корпоративното подоходно облагане. Разпоредбата е неясна и практически неприложима, като приемането ѝ ще породи различни тълкувания и възможност за различно прилагане на същата. Организаторите на хазартни игри с игрални автомати и на хазартни игри в игрално казино заплащат данък върху игралното оборудване и е недопустимо да бъдат облагани с нов данък. Същевременно, съгласно чл. 30, ал. 5 от Закона за хазарта за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, се събират само таксите по ал. 1 на същата разпоредба и считаме, че предложението е неприложимо към уредбите от Закона за хазарта видове хазартни игри.

3. По § 3 от законопроекта се предлага в чл. 44, ал. 1 думите „четири или“ да се заличат.

**Становището ни е, че предложените изменения и допълнения по § 3. не следва да се приемат поради следните съображения:**

Предложеното изменение е в пряка свързано с предложението по § 1 срещу приемането на което по-горе сме изложили подробни аргументи.

4. По § 4 от законопроекта се предлагат следните изменения в чл. 104 от Закона за хазарта:

4.1 В ал. 2 думите „чл. 30, ал. 6“ да се заменят с думите „чл. 30, ал. 7“;

4.2 В ал. 3 думите „чл. 30, ал. 6 и 7“ да се заменят с думите „чл. 30, ал. 8 и 9“;

**Становището ни е, че предложените изменения и допълнения по § 4 не следва да се приемат поради следните съображения:**

Измененията по този параграф са свързани и са предложени като последица от предложените изменения по § 2 срещу приемането на които възразяваме.



5. По § 5 от законопроекта се предлага § 9, ал. 2 от преходните и заключителни разпоредби да се измени, както следва:

*(2) При разработването на закона за държавния бюджет за съответната година по бюджета на Министерството на младежта и спорта се предвиждат разходи за дейности в областта на физическото възпитание, физическата активност, спорта и спортно-туристическата дейност в размер не по-малък от размера на данъка по Закона за корпоративното подоходно облагане, таксите по чл. 30, ал. 3, 4 и 5, внесени през предходната година в държавния бюджет от Държавно предприятие "Български спортен тотализатор".*

**Становището ни е, че предложените изменения и допълнения по § 5 не следва да се приемат поради следните съображения:**

По-горе изразихме аргументите си срещу измененията в чл. 30 от Закона за хазарта, като намираме, че от предложенията от вносителите на законопроекта текст, следва да се измени по следния начин:

*„ (2) При разработването на закона за държавния бюджет за съответната година по бюджета на Министерството на младежта и спорта се предвиждат разходи за дейности в областта на физическото възпитание, физическата активност, спорта и спортно-туристическата дейност в размер не по-малък от размера на данъка по Закона за корпоративното подоходно облагане, таксата по чл. 30, ал. 3 и променливата част на таксата по чл. 30, ал. 4, внесени през предходната година в държавния бюджет от Държавно предприятие "Български спортен тотализатор".*

6. По § 6 от законопроекта се предлага да се създаде приложение към чл. 4, ал. 4 от Закона за хазарта в което са бъдат изчерпателно изброени курортните комплекси и населените места в които могат да се организират хазартни игри в игрално казино, игрална зала и/или игри с игрални автомати.

**Становището ни е, че предложеното допълнение по § 6 не следва да се приема поради следните съображения:**

Предложението по този параграф е последица от предложението за допълване на чл. 4 от ЗХ с нова ал. 4 срещу приемането на което изложихме подробни съображения по-горе. С оглед на това, че изменението по параграф 6 е функция от предложението по параграф 1 считаме, че същото не следва да се приема. Предложеният списък на практика представлява дискриминация и различно третиране на стопанските субекти в различните части на страната и е напълно неприемливо.

7. В § 7 се съдържа заключителната разпоредба, която е със следния текст:

*„(1) Действащите към влизането в сила на този закон лицензи за организиране на хазартни игри в игрално казино или на игри с игрални автомати запазват действието си до 31.12.2025г.“*

*„(2) Всякиите към влизането в сила на този закон производства за издаване или подновяване на лицензи се прекратяват, а заплатените такси се възстановяват на лицата.“*

**Становището ни е, че предложеното допълнение по § 7 не следва да се приема поради следните съображения:**

7.1 Законът за хазарта предвижда продължителността на лицензите да бъде 5 или 10 години. На практика организатори, които са получили 10 г. лиценз, който изтича след 31.12.2025 г. няма да могат да се възползват от целия негов срок. Всеки организатор е извършил инвестициите в определения за това размер, като те са планирани и с оглед бъдещо продължаване на лиценза, а не само за първоначалния срок за който е издаден. С тази разпоредба се създава правна несигурност тъй като никой инвеститор няма да е сигурен, че ще може спокойно да осъществява стопанска дейност в страната и няма да бъде лишен от възможността за това, както това се предлага да се случи с организаторите на хазартни игри. Разпоредбата ще повлияе негативно на стопанския оборот като търговията с ново игрално оборудване на практика ще спре, тъй като никой няма да иска да инвестира в оборудване.

7.2 Предложениата ал. 2 също не следва да бъде приемана, тъй като при подаването на искане за лиценз организаторите освен, че са заплатили държавна такса, са извършили и инвестиции в установения в ЗХ размер, като разходите за тях ще останат за сметка на организаторите и ще доведат до сериозни загуби за тях. Това би било неправилно, тъй като при подаването на искането за издаване на лиценз искателят се е съобразявал с изискванията на ЗХ и извършва значителни по размер инвестиции.

Категорично не сме съгласни с изразеното в предварителната оценка за въздействие на законопроекта становище, че не би следвало да има претенции към Република България за възстановяване на разходи за направени разходи и инвестиции. Напротив, възможността за успешно провеждане на искове срещу Държавата е напълно реална. Пряка причина за настъпването на вреди за стопанските субекти в сектора ще бъде непредвидимата и непоследователна политика на Държавата с сферата на хазарта и Държавата ще бъде длъжна да репарира причинените имуществени вреди. Това важи особено за организаторите, които са извършили инвестициите в размера определен от законодателя в Закона за хазарта, заплатили са държавната такса за разглеждането на документите за издаване на лиценз и поради изменението в ЗХ лиценз не им бъде издаден. Опасността от предявяване на искове срещу Държавата и успешното им провеждане е напълно реална.

Надяваме се становището ни да е било полезно и то да бъде взето предвид.

С уважение: \_\_\_\_\_  
(Милен Тотев - председател на СОХИДБ)